



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

1

בפני: כב' השופטת פאני גילת כהן

הלשכה לשירותים חברתיים עיריית ...

מבקשת

1. פלוני

משיבים

מיוצג ע"י עו"ד טוביה ראובני

2. פלונית

מיוצגת ע"י עו"ד איילת קריספל ו/או עו"ד מזל שמיר-גבאי

2

1. נ.1

בעניין הקטינים:

3

2. נ.2

4

מיוצגים באמצעות האפוטרופה לדין עו"ד אלה שיינפלד

5

6

החלטה

7

בלב ההחלטה שלפנינו השאלה האם יש להאריך צו ההוצאה ממשמורת של בן המשיבים, נ.1,

8

ולהורות על שילובו בפנימייה בהתאם לבקשת עו"ס חוק הנוער והמלצת יתר גורמי הטיפול או

9

שמא להורות, כי ישוב למשמורת מי מהוריו, המשיבים, שאינם עוד בני זוג וחיים בנפרד זה

10

מזה, כבקשתם.

11

12

העובדות הצריכות לעניין

13

1. המשיב 1 (להלן: "האב") והמשיבה 2 (להלן: "האם") הם הורי הקטינים נ.1, יליד

14

אשר בקרוב ימלאו לו תשע שנים (להלן: "נ.1"), יליד כבן 4 שנים וחצי כיום

15

(להלן: "נ.2").

16

17

2. כידוע, בית משפט זה מעורה היטב בעניינה של המשפחה דנא, ונדרש להחלטות רבות בעניינם של הקטינים. משכך, איני מוצאת לשוב ולפרט הרקע העובדתי והשתלשלות

18

ההליכים.

19

20

21

3. בקליפת אגוז יצוין, כי ביום 05.07.2020 ניתן צו המורה על הוצאת הקטינים ... ממשמורת

22

הוריהם והשמתם במרכז חירום בעיר תוקף הצו שניתן היה למשך שלושה

23

חודשים.

24



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

4. האם לא השלימה עם ההחלטה וערערה עליה. פסק דינו של בית המשפט המחוזי ניתן ביום 28.07.2020 ובמסגרתו נקבע, כי ערעור האם בנוגע לבן נ.2 מתקבל, כך שהוא יושב למשמורתה, אולם הערעור שלה בנוגע לבן נ.2 נדחה, כך שצו ההוצאה שלו ממשמורת נותר בעינו. בקשת רשות הערעור על פסק הדין באשר הוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.
5. בהתאם לכך, הועבר נ.1 ביום 18.08.2020 למרכז החירום והוחל בהליכי הערכה ואבחון שלו. יצוין, כי שני ההורים שיתפו פעולה עם הוראות מרכז החירום, שמרו על קשר טלפוני רציף עם הקטין, נטלו חלק בהדרכה הורית, קיימו תחילה מפגשים עם הקטין בביקור ואף נבנתה תכנית ביקורים מפורקת ומדורגת בסופה יצא הקטין לביקורי בית אצל שני ההורים הכוללים לינה, והם ממשיכים להתקיים גם בעת הזו.
6. ביום 24.08.2020 הוגשה הודעת עדכון ע"י ב"כ האם לפיה לאחר דחייתה של בקשת רשות הערעור ע"י בית המשפט העליון הודיע האב, כי אין בכוונתו לכבד ההחלטה, וכי בכוונתו להעלים את הקטינים ולהיעלם יחד עמם. עוד צוין בהודעתה, כי האב התבטא באופן המצביע על מסוכנות כלפי הקטינים וכלפי האם ועשה כן גם באוזני האפוטרופה לדין. בנסיבות אלו ובהעדר תגובה מצד האב ביחס לאמור בהודעה האמורה אף כי נמסרה לו כדין נקבע, כי עד למתן החלטה אחרת יתקיימו זמני השהות שלו עם הקטינים תחת פיקוח.
7. ביני לביני הוגשו בקשות רבות בעניין ביקורי הבן נ.1 בבית האם וניתנו החלטות הנשענות על המלצות גורמי הטיפול והצוות המקצועי של מרכז החירום, אשר במסגרת החלטה זו איני מוצאת להרחיב בעניין זה מעבר לכך.
8. ביום 17.11.2020 ניתנה החלטה לפיה הוארך צו ההוצאה של הבן נ.1 ממשמורת עד למועד הדיון שנקבע ליום 02.12.2020; הלשכה לשירותים חברתיים התבקשה להגיש את פרוטוקול הדיון של הוועדה שהתכנסה בעניינו ביום 08.11.2020 ואת המלצותיה; ניתן צו לעריכת אבחון מ.ש.ה ל-נ.1; ניתנה הוראה על המשך קיום המפגשים של שני ההורים עם נ.1 במרכז החירום ללא פיקוח ובנוכחות שניהם; נקבע, כי זמני השהות של נ.1 עם כל אחד מההורים יתקיימו מחוץ למרכז החירום באמצע השבוע ללא לינה ולא נקבעו הסדרי שהייה שלו עמם בסופי שבוע.
9. ביום 02.12.2020 התקיים לפניי דיון ארוך וממושך, וביום 03.12.2020 ניתנה החלטה המורה על הארכת תוקפו של צו ההוצאה ממשמורת של נ.1 עד ליום 31.12.2020 תוך שצוות מרכז החירום התבקש להשלים הבירורים הנדרשים ולבנות תכנית טיפול להוצאתו מהמרכז לרבות השלמתו של אבחון מש"ה; נקבע כי מפגשי האב עם נ.1



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

יתקיימו ללא פיקוח; כי הוא יקבל הטיפול התרופתי לו הוא זקוק; נקבעה מתכונת
המפגשים שלו בבית כל אחד מההורים; וניתנה הוראה להגשת דיווח מתאים ע"י
מרכז החירום עד ליום 20.12.2020.

בנוגע לבן נ.2 נקבע, כי המפגשים שלו עם האב יחודשו באופן הדרגתי ותחת פיקוח,
ואף הוטלה סנקציה בגין אי קיום המפגשים; ניתנה הוראה להגשת דיווח אודות
קיום המפגשים האמורים; האב הופנה לקבלת הדרכה הורית במרכז הורים וילדים
וגם בעניין זה הוטלה סנקציה בגין הפרה של ההוראה האמורה; ניתנה הוראה לקיום
קשר טלפוני בין האב ונ.2 ועו"ס חוק הנוער התבקשה לדווח אודות סטטוס בירור
התלונה שהוגשה ע"י האב נגד הורי האם.

10. האם ערערה על ההחלטה מיום 17.11.2020 (ענ"א 2816-12-20) ובמסגרת דיון שהתקיים
בבית המשפט המחוזי ביום 27.12.2020 הומלץ לה לחזור בה מן הערעור, שעה
שתוצאתה האופרטיבית של ההחלטה נושא הערעור הייתה רלוונטית למשך ימים
ספורים נוספים בלבד, ושעה שממילא צפויה הייתה להתכנס וועדת תכנון טיפול
והערכה בעניין המשך דרכי הטיפול ב-נ.1, אשר המלצותיה אמורות היו להיות בפני
בית המשפט בסמוך לאחר מכן. לפיכך הוארך בהסכמה צו ההוצאה ממשמורת עד
יום 10.01.2021.

11. ביום 23.12.2020 התכנסה וועדת אבחון מש"ה (מוגבלות שכלית התפתחותית) בעניינו של
נ.1. בתוצאות האבחון מתוארות, בין היתר, ההשפעות ההרסניות שיש לקונפליקט
בין ההורים על תפקודו של הקטין: "נ.1 נראה מתוח וחרד בנוכחות הוריו שנמצאים
במאבק ביניהם. הוא השפיל מבט ומיעט לדבר. על פי האבחון האחרון
הפסיכודיאגנוסטי שנערך ב'מכון ממדים' באשדוד, נמצא כי רמת האינטליגנציה
בטווח הנמוך מאוד. באבחון נמצא כי הלחץ הנפשי הרב, ההימנעות מלהתמקד
בעצמו כישורים חברתיים דלים, וקשיים רגשיים נפשיים משפיעים על תפקודו...
נראה כי ההנמכה היא כתוצאה ממצב משפחתי מורכב ועומס נפשי. בתחום הנפשי
והרגשי- נ.1 לא דיבר בוועדה שכן יושב בין הוריו ומושפע מכך קשות". עפ"י ממצאי
האבחון נ.1 מתפקד ברמה שאינה מגיעה כדי מוגבלות שכלית התפתחותית, כי אם
גבולית. המלצות הוועדה היו, בין השאר, כי "בתחום המגורים – יש לשלב את נ.1
בדיוור חוץ ביתי בקהילה – בהתאם למסמכים שהובאו בפני הוועדה והמלצת מרכז
החירום."

12. ביום 10.01.2021 בשעות אחר הצהריים המאוחרות הוגשה בקשה דחופה ע"י עו"ס חוק
הנוער להארכת צו ההוצאה ממשמורת של נ.1 למשך שנה נוספת. כן הוגשו דיווחים
שונים מגורמי הטיפול ו/או החינוך בעניין הקטינים כמפורט להלן: דיווח מהגנת,



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

מהמרפאה בעיסוק, מקלינאית התקשורת ומהפזיותרפיסטית של נ.2; סיכום עו"ס
ומטפלת במוזיקה במרכז הורים וילדים בנוגע ל-נ.2; סיכום עו"ס י.א, מטפלת זוגית
ומשפחתית ממרכז הורים וילדים; סיכום וועדת האבחון בעניינו של נ.1; סיכום דיון
ותוכנית טיפול של ועדת תכנון וטיפול שהתכנסה ביום 04.01.2021; דיווחים (שלושה
במספר) ממרכז החירום בעניינו של נ.1; ודיווח עו"ס ילדים בסיכון בעניינו של נ.1.

13. בבקשה נטען, כי המלצות מרכז החירום הן הוצאת נ.1 למסגרת חוץ ביתית המותאמת
לצרכיו, המשך הדרכה לשני הוריו, המשך חיזוק הקשר בין אמו ובינו ומתן טיפול
רגשי לו. לפיכך עתרה עו"ס חוק הנוער להארכת הצו למשך שנה נוספת; למתן
הוראה לכינוס וועדת אפיון ביחס ל-נ.1; לאישור המלצות וועדת האבחון מש"ה;
למתן הוראות לגבי הקשר בין האב ו-נ.2 וקיום שיחות הטלפון ביניהם, להמשך
שיתוף פעולה מצד ההורים והקטינים עם כלל גורמי הטיפול ולסיוע המשטרה בביצוע
הצו.

14. יצוין, כי הבקשה הוגשה ביום בו פג תוקפו של צו ההוצאה של נ.1 ממשמורת, ובלית
ברירה הוא הוארך למשך 7 ימים נוספים והתבקשה עמדת ההורים ביחס לה.

15. כפי שיפורט להלן, האם מתנגדת נחרצות לבקשה ועותרת להעברת משמורתו של נ.1
אליה. גם האב מתנגד לבקשה, אם כי גישתו אמביוולנטית ועותר להעברת משמורת
שני הקטינים אליו.

16. יוער, כי ביום 30.12.2020 הוגשה לבית המשפט הודעת הלשכה לסיוע משפטי בדבר
החלפה של האפוטרופה לדין שייצגה הקטינים למן ראשית ההליכים ועד אז.

17. לאחר עיון בעמדות המשיבים והאפוטרופה לדין נקבע ההליך לדין.

18. ביום 25.01.21 התקיים לפניי דיון ארוך וממושך במסגרתו נשמעו ב"כ הצדדים,
האפוטרופה לדין, עו"ס חוק הנוער, גב' ... ועו"ס לסדרי דין, מר ... בתום הדיון נקבע,
כי צו ההוצאה ממשמורת של נ.1 יוארך עד למתן החלטה אחרת.

19. על יסוד טענות ב"כ האם ועל מנת שמלוא התמונה תיפרס בפני בית המשפט טרם הכרעה
בבקשה, ניתנה ביום 26.01.2021 החלטה בה התבקשה ב"כ האם להציג אסמכתאות
לתמיכה בטענותיה שהועלו במסגרת הדיון בעניין מעטפת הטיפול הרחבה שתניתן
לאם ול-נ.1 ככל שיקבע כי הוא יתגורר ב... ולא ישולב במסגרת חוץ ביתית.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

20. ביום 28.01.2021 הוגשה הודעת ב"כ האם לה צורף תצהיר של מנהלת מחלקת החינוך בעיריית ..., הגב' ... במסגרתו צוין, כי העירייה על כל הגורמים המקצועיים הנמנים עם שירותיה יעשו כל שיידרש כדי ליתן מענה לקטין בהתאם לצרכיו.

כן צורף להודעתה מכתבו של מר, יו"ר הוועדה לקידום הילד בעיריית ..., לפיו ביום 31.01.2021 אמורה הייתה להתכנס וועדה בעניינו של נ.1 לצורך בחינת דרכי הטיפול בו, העזרה והסיוע שניתן להעמיד לרשות המשפחה שלפנינו. כן צוין במכתבו, כי יש בידי העירייה לספק מעטפת טיפול רחבה לקטין ולמשפחה, לרבות מסגרת חינוך המתאימה לו, שילובו בצהרונית/ מועדונית, ליווי בידי סטודנטית שתיתן לו מענה רגשי, לימודי וחברתי ושילוב האם במעגל העבודה באמצעות "מרכז תנופה".

21. נוכח האמור, ניתנה לב"כ האם ארכה להגשת תכנית הטיפול המלאה לאחר כינוס הוועדה.

22. ביום 01.02.2021 הוגשה הודעת ב"כ האם לה צורף מכתבו של מר ... ופרוטוקול ישיבת הוועדה לקידום מעמד הילד שהתכנסה ביום 31.12.2021. מעיון בפרוטוקול הישיבה עולה, כי היא לא התכנסה באופן מיוחד בעניינו של נ.1 אלא כי מדובר היה בהתכנסות התקופתית שלה ובמסגרתה ניתנה סקירה כללית אודות מעטפת הטיפול הניתנת בעיר מר ... ציין במכתבו, כי ככל שהקטין ישוב להתגורר בעיר, כי אז יש בידי האגפים השונים בעירייה הכלים להעניק לו מעטפת טיפול רחבה וראויה שתבטיח את טובתו.

23. לאחר שהתקבלו המסמכים האמורים ניתנה ביום 03.02.2021 החלטה בה נקבע לאמור: "עיינתי באשר מונח לפניי. יצוין, כי בהמשך להצהרת ב"כ המבקשת במסגרת הדיון מיום 25.01.21 ובהמשך להודעה שהוגשה ביום 28.01.21 מטעם יו"ר הוועדה לקידום הילד בעיריית ..., מצופה היה כי תונח לפני ביהמ"ש תכנית טיפול קונקרטית עבור הקטין, ולא כך הם פני הדברים. בשלב זה של ההליך לא נפרסה בפניי תמונה מלאה בעניין קשת אפשרויות הטיפול אשר ניתן יהא להציע לבן נ.1 ולמשפחה כולה, ככל שייקבע כי אין מקום להורות על השמתו במסגרת חוץ ביתית כי אם בידי מי מהוריו. ברי, כי בשים לב לכלל הנסיבות ובראשן לגיל הקטין הרי שטרם מתן החלטה כה מהותית בעניינו, יש לוודא כי אכן נבחנו כלל האפשרויות בעניין השמת הקטין, ובפרט אלו שפגיעתן פחותה מהשמה חוץ ביתית. נוכח האמור, מצאתי להורות לעו"ס חוק הנוער לפעול ללא דיחוי לכינוסה של וועדת אפיון (השמה) ביחס לבן נ.1 ולבחון במסגרתה האפשרויות הקיימות נוכח תוצאות האבחון שנערך לו וצרכיו על פי שתי אפשרויות - האחת במסגרת חוץ ביתית



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

והשנייה בעיר ... או בסביבתה. הוועדה מתבקשת לבחון הן את מסגרת החינוך
ההולמת את צרכי הקטין והן את מעטפת הטיפול שניתן יהא להעניק לו ולמשפחה
בכל אחת מהאפשרויות. המלצות הוועדה תוגשנה תוך 7 ימים, חרף סד הזמנים הצר
נוכח הדחיפות שבמתן החלטה ובשים לב למהות העניין".

24. במסגרת תגובת האפוטרופה לדין מיום 08.02.2021 בעניין אחר (בקשת האם לביטול
האיסור שהוטל על קיום מפגשים של הבן נ.1 עם הוריה), היא ציינה, כי נפגשה עם נ.1
במרכז החירום וכי הוא ציין בפניה שהוא נהנה במחיצת כל אחד מן ההורים. כן
עולה מתגובתה, כי לדברי עו"ס מרכז החירום מאז כינוס הוועדה האחרונה בעניינו
ונוכח התנהלות ההורים נותרה עמדתם בעינה, לפיה לאיש מההורים אין היכולת
לספק את צרכי הקטין בעיקר הרגשיים. האפוטרופה לדין סברה כי יש לקבל עמדות
ההורים ביחס לרצונו של הקטין להיות בקשר עם שניהם, תוך הבהרה מצדם בעניין
הנכונות לאפשר קיום הקשר עם ההורה האחר.
ההורים הגיבו על כך, כששניהם, למעשה מצהירים, שהם מכירים בחשיבות הקשר
של הקטין עם כל אחד מהם ומאשימים הדדית האחד את משנהו בניכור הורי.

25. ביום 14.02.2021 הוגש דיווח של עו"ס חוק הנוער לו צורף פרוטוקול וועדת ההשמה
שהתכנסה בעניינו של נ.1. מסקנות הוועדה הן, כי הוא זכאי לשירותי חינוך מיוחדים
וכי יש לשבצו בבית ספר לחינוך מיוחד כבר בשנת הלימודים הנוכחית. מדיווח עו"ס
חוק הנוער עולה, כי אין בעיר ... בית ספר המותאם לצרכי הקטין, כי אם בערים
הסמוכות לה כדוגמת בית ספר "... באשדוד. עו"ס חוק הנוער שבה על עמדת גורמי
הטיפול לפיה יש להוציא את הקטין למסגרת חוץ ביתית.

טענות הצדדים וגורמי הטיפול

26. האם – כאמור, האם מתנגדת לבקשה. לטענתה גורמי הרווחה מתעלמים לחלוטין מהנזק
שנגרם כתוצאה מהפרדת האחים זה מזה, ועמדתם מוכיחה את אזלת היד של
הלשכה לשירותים חברתיים אל מול הניכור וההסתה הקשה להם חשוף הקטין מצד
האב. לטענתה, יש לחייב האב בקבלת הדרכה הורית כתנאי להמשך המפגשים הבלתי
מפוקחים בינו ובין הקטין.

במסגרת הדיון טענה ב"כ האם כי לאחר שפנתה ליו"ר הוועדה לקידום הילד
ולמנהלת מחלקת החינוך בעיריית ... הובטח לה על ידם שתניתן לאם מעטפת טיפול
רחבה שתסייע לה בטיפול בנ.1; כן נטען על ידה, כי עפ"י ההלכה הפסוקה, עו"ס חוק
הנוער אינה מוסמכת להמליץ על הוצאת קטינים ממשמורת הוריהם עקב
קונפליקטים ביניהם בעניין המשמורת וזמני השהות שלהם עמם; כן הלינה על



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

השינוי בגישת עו"ס חוק הנוער, אשר הצהירה במסגרת הדיון בוועדה מיום 08.11.2020 כי יש לסגור את תיק הנזקקות ולהכריע בהליך המשמורת, אך במסגרת הדיון בוועדה מיום 04.01.2021 שינתה עמדתה והתאימה אותה לזו של יתר גורמי המקצוע שהשתתפו בה; לטענתה, השיפור הניכר במצבו של נ.2 המצוי במשמורת מעיד על יכולותיה ההוריות; האב אינו מתגורר עוד ב... אלא שב להתגורר בבית הוריו ב..., שם לא נערך כלל ביקור בית ע"י גורמי הרווחה; האב מסכן את הקטינים מבחינה רגשית; התנהלותו הנפסדת מתבטאת גם בהאשמות השווא שלו כנגד האם לפיהן אחיה פגע מינית בקטין, על אף שמדובר במקרה שארע במרכז החירום; בניגוד לטענות האב, הרי שהוא לא מנסה כלל להתקשר לנ.2 בשעה שנקבעה ע"י בית המשפט ואף הסומכת מטעם הרווחה הייתה עדה לכך; הניכור ההורי של נ.1 כלפי האם הנעשה בידי האב פוגע קשות בכל הישגי הטיפול שניתן לו במרכז החירום. בנוסף עותרת האם למתן חוות דעת משלימה ע"י המומחית שמונתה ע"י בית המשפט, גב' גרשנון לאחר שתיקו הרפואי של האב נחשף בפניה.

27. האב - עותר כי משמורת הקטינים תועבר אליו. לטענתו, נוכח הדיווחים שהתקבלו מגורמי המקצוע, השבת משמורתו של נ.1 לאם מהווה סכנה ממשית לשלמו ולבריאותו הפיזית והנפשית; האם ממשיכה להפר החלטות ברורות של בית המשפט ומאפשרת מפגשים של נ.2 עם הוריה; השיפור בתפקודה ההורי של האם ביחס לנ.2 אין בו להעיד על יכולותיה ההוריות, שעה שהיא מקבלת תמיכה רחבה מאד מאגף הרווחה ומהוריה ועת הקטין מצוי החל משעות הבוקר המוקדמות ועד לשעות הערב המאוחרות במסגרות חינוך; ככל שמשמורתו של נ.2 לא תעבור אליו, עותר האב כי ייקבעו הסדרי שהיה בלתי מפקחים עמו; האב מכחיש מכל וכל את טענות האם בעניין הניכור ההורי ולתמיכה בטענותיו מפנה הוא לדיווחי הרווחה אשר לדיו, אין בהם אינדיקציה לכך; האם מתעלמת מהדיווחים המתקבלים מפי נ.1 בעניין האלימות שהוא סופג ממנה. בנוגע לנ.2 טוען האב, כי האם מונעת קיום שיחות הטלפון ביניהם; כי אין הוא מקבל כל דיווח שהוא מגורמי הרווחה בנוגע לקטין וכי יש לבדוק האם הוא מצוי בסביבה מיטיבה ותומכת. כן ציין ב"כ האב במסגרת הדיון, כי לדעתו האישית טובת שני הקטינים היא השמתם במסגרת חוץ ביתית למשך תקופה בת שנה.

28. האפוטרופה לדין – ציינה, כי נוכח ההיכרות הקצרה שלה עם המשפחה, יש ליתן הדעת לעמדת קודמתה, עו"ד שטרית, המכירה היטב את הצדדים ואת הקטינים, ולפיה יש להוציא את נ.1 למסגרת חוץ ביתית בעיקר נוכח אופי הקונפליקט בין הוריו ועצימותו הגבוהה. עוד ציינה, כי עפ"י התרשמותה האם מתקשה בעמידה בזמנים ואף הציגה דוגמאות המעידות על כך.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

עמדת האפוטרופה לדין היא, כי יש לכוון הזרקור אל היכולות והצרכים של נ.1
ולמצוא מסגרת שתיתן מענה הולם לצרכיו. האפוטרופה לדין ערכה בירורים בעניין
ואיתרה מסגרת אחת בעיר אשר לדידה עשויה להתאים לו, אולם לאחר שערכה
בירור של הנושא מול עו"ס חוק הנוער התברר, כי אין היא מתאימה לצרכי הקטין,
שעה שהוא זקוק למעטפת טיפול רחבה יותר ולמענה מקיף יותר. האפוטרופה לדין
הדגישה את החשיבות הרבה שיש במתן הכרעה מהירה, ככל הניתן, בעניינו של
הקטין נוכח מימד הזמן בחייו.

יוער, כי לטענת ב"כ האם נודע לה שהאפוטרופה לדין מייצגת את אחותה של עו"ס
חוק הנוער. יובהר, כי מידע זה איננו רלוונטי להליך דנא, וממילא מצאתי
שהאפוטרופה לדין מבצעת מלאכתה נאמנה ובראי טובת הקטינים בלבד, וכי אין כל
חשש להיותה בניגוד עניינים.

29. עו"ס חוק הנוער - שבה על בקשתה להאריך את צו ההוצאה של נ.1 ממשמורת למשך שנה
נוספת, לקבל ההמלצות של אבחון מש"ה ולהתחיל בהליך של איתור מסגרת חוץ
ביתית-טיפולית המותאמת לצרכיו. כן עתרה למתן הוראות בעניין הקשר בין נ.2
והאב ושיחות הטלפון ביניהם.

30. עו"ס לסדרי דין – ציין, כי הגם שלאורך הדרך, הגורמים השונים באגף רווחה לא תמיד
היו תמימי דעים בנוגע לאופן הטיפול במקרה דנא, כעת ישנה הסכמה גורפת בקרב כל
גורמי הטיפול לפיה יש להוציא את הקטין למסגרת חוץ ביתית עד אשר יעלה בידי מי
מהוריו להגיע לרמת התפקוד ההורי הנדרש לצורך סיפוק צרכיו. לדבריו מדובר בשני
הורים אשר אוהבים מאוד את הקטין, אך לשניהם קשיי תפקוד שונים שאינם
מאפשרים העברתו לחזקת מי מהם.

לגבי האם ציין עו"ס לסדרי דין, כי יש לה קושי בהתארגנות ובעמידה בזמנים וקושי
קוגניטיבי בהערכת סיכונים (שאינו נובע מחוסר אכפתיות או מחוסר דאגה). כן צוין
על ידו, כי האם משתפת פעולה ומפיקה תועלת מהטיפול בו היא לוקחת חלק, אך
עדיין עליה ללמוד הדרך למציאת וביטוי קולה הפנימי מבלי שסביבתה (הוריה, באות
כוחה וכיו"ב) יעשו זאת עבורה. עוד הובהר על ידו, כי אמנם תפקודה בעת הזו טוב,
אך זאת הודות לסיוע ולתמיכה שהיא מקבלת ועת האתגרים עמם עליה להתמודד
הם קלים יותר, שעה שבשלב זה נ.2 בלבד מצוי במשמורת. עוד נטען על ידו, כי
אמנם עקב מצבה הקוגניטיבי של האם ישנה תקרת זכוכית אליה מסוגלות לטפס
יכולותיה ההוריות, אך עדיין יש ביכולתה לצמוח ולהתפתח, מבחינה הורית,
מהנקודה בה היא נמצאת כיום.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

באשר לאב נטען על ידו, כי לא תמיד מגלה הוא בשלות ובגרות, כי אין ביכולתו להפריד בין צרכיו לצרכי הקטינים, וכי יש בו מידה לא מבוטלת של תוקפנות וביקורת כלפי האם, והוא זקוק לזמן נוסף למען הצמיחה ההורית שלו. לכן, לשיטתו, על שני ההורים לקבל הדרכה הורית.

דיון והכרעה

31. עינינו הרואות כי לפנינו מקרה מורכב בו סכסוך הגירושין בין ההורים התדרדר באופן חמור עד כי נדרשה מעורבות של גורמי הרווחה למען הגנה בעיקר על שלומם הנפשי של ילדיהם הרכים בשנים ומצויים בתווך ביניהם.

32. בבסיס ההחלטה שניתנה ביום 05.07.2020 על פיה הוצאו הקטינים ממשמורת ההורים (שצומצמה, כזכור, ע"י בית המשפט המחוזי ביחס לנ.1 בלבד) עמד הנימוק, כי היות הקטינים נתונים בסיטואציה כאוטית ומסוכנת חייבה הרחקתם מההורים על מנת לאפשר להם סביבה שקטה ובטוחה שתפא את נפשם הרכה ותסייע בשיקום הקשר בינם ובין האם תוך מיגור הניכור ההורי מצד האב שהחל כבר אז להכות שורשים.

33. למרבה השמחה דרכי הטיפול שהותוו ויושמו נשאו פרי וחל שיפור משמעותי במצבם של שני הקטינים.

34. בעת הזו נדרשת אני, אפוא, לקבוע האם בחלוף הזמן מאז ניתנה ההחלטה האמורה ונוכח השינוי שחל מאז במצבו של נ.1 ובתפקוד האם, יש להורות על השבתו למשמורת מי מהוריו או שמא להאריך את צו ההוצאה שלו ממשמורתם ולהורות על שילובו במסגרת חוץ ביתית המותאמת לצרכיו.

35. למען הסר ספק יוזכר, כי עסקינן בהליך נזקקות ולא משמורת, ועל הפרק הצורך במתן מענה לצרכי הקטינים או מי מהם מבלי שיש בכך נטיעת מסמרות והכרעה בשאלת משמורתם הקבועה.

36. בעניינו של נ.2 יובהר, כי בהינתן השיפור המשמעותי שחל במצבו, השיפור בתפקודה של האם בכל הנוגע לטיפול בו וגילו הצעיר החוסה תחת חזקת הגיל הרך, אין כל הצדקה לשנות ההסדר הקיים לגביו, ובשלב זה יש להותירו במשמורת האם, ואיני רואה צורך להרחיב בעניין.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

37. בעניינו של נ.1, כפי שצוין לעיל, גורמי הטיפול תמימי דעים, כי המשיבים נעדרים היכולות ההוריות הדרושות לסיפוק צרכיו בעת הזו ולכן לשיטתם יש לשלבו במסגרת חוץ ביתית.

38. נהיר, והדבר הוא בבחינת מושכלות יסוד, כי הותרת גידולו של קטין, ההשגחה עליו והטיפול בו בידי הוריו או מי מהם היא לעולם האפשרות האולטימטיבית, הטבעית והמיטבית עבורו, בהנחה, שאף היא בבחינת המובן מאליו, כי במעשיהם או במחדליהם אין הם מעמידים אותו בסיכון.

39. לפיכך, על האפשרות של הוצאת קטין ממשמורת הוריו והשמתו במסגרת חוץ ביתית להיות המוצא האחרון מבחינתו לאחר שבית המשפט משתכנע בבירור, כי הותרתו במשמורת הוריו או מי מהם מסוכנת עבורו ועלולה לגרום לו נזק.

כאמור, במועד מתן ההחלטה מיום 05.07.2020 מצאתי, לדאבון הלב, הצדקה לעשות כן, ברם בעת הזו נשתנו הנסיבות, וכפי שיפורט להלן, לא שוכנעתי שיש לדבוק בעמדה זו ולנקוט בצעד זה.

יובהר, כי אופי הסכסוך בין ההורים לא היה הנימוק המרכזי להוצאת נ.1 ממשמורתם אלא קשיי התפקוד שלהם והסיכון שנשקף לו, פיזית ונפשית, בעטיים.

40. לשיטתי, בנסיבות המקרה דנא אבני הבוחן לצורך ההכרעה בשאלה הניצבת בפנינו הן תפקוד ההורים מאז שולב נ.1 במרכז החירום (בחודש אוגוסט 2020) ומצבו כיום.

תפקוד האם

41. אינדיקציה טובה מאד לבחינת רמת התפקוד ההורי של האם היא באמצעות התבוננות על מצבו של נ.2 אשר הועבר למשמורתה בקיץ האחרון.

42. מדיווחיהם של גורמי המקצוע המונחים לפניי עולה בבירור, כי במהלך החודשים האחרונים חל שיפור משמעותי במצבו של נ.2, וכי הישגיהם הנאים של הליכי הטיפול בו נזקפים לזכותה, לשיתוף הפעולה המלא שלה עם גורמי הטיפול ולהתגייסותה להליכים אלה. בדיווח הגננת מיום 10.01.2021 היא מציינת שנ.2 מגיע לגן נקי ומטופח, וכי האם אוהבת ומסורה, קשובה לצרכי הגן, עומדת בקשר שוטף עם צוות הגן ומעדכנת אותו בנוגע לקטין. הקטין מקבלת מעטפת רחבה של טיפולים פרא רפואיים ומדיווחי המטפלים השונים בו עולה, כי הוא לוקח חלק בטיפולים באופן עקבי ורצוף ונתרם מהם (ראו דוחות המטפלת הרגשית באומנות, הפיזיותרפיסטית, קלינאית התקשורת, והמרפאת בעיסוק).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

43. דיווח הגב' י.א., עו"ס מרכז הורים וילדים מדבר בעד עצמו ומלמד כאלף עדים על השיפור
הניכר שחל ביכולותיה ההוריות של האם: "בצמתים השונים בהם אנחנו פוגשים את
האם ונ.2 (בית, מרכז, חדר טיפול), אנחנו יכולים לראות את הקשר אם – ילד של
האם ונ.2, את הדאגה של האם לנ.2 ואת היות האם 'חיק בטוח' עבור נ.2. הוא נצמד
לאמו לפני שהוא מגיע למרכז וכשהוא נכנס לחדר בשלבים הראשונים עד שהוא
משתחרר אט אט ופונה לחקור את הסביבה ולקשר עם אחרים (מטפלת/מלווה
הורית) בחדר" (עמ' 2 לדיווח מיום 15.12.2020).

44. כן עולה מדיווח המרכז הורים וילדים, כי על אף שיש לאם עדיין קשיים בהצבת גבולות
לקטין, חל שיפור ניכר ביכולותיה גם בעניין זה: "הבית מסודר ונקי, האם מסתדרת
עם ההתנהלות היומיומית (מקלחות, ארוחות וכו'). יש קשיים סביב הצבת גבולות
לנ.2, אולם היכולת להצבת גבולות גדלה משמעותית ככל ש-ד. (הסומכת – פ.ג.כ.)
נותנת יותר מקום לאם ונמנעת לנהל הסיטואציה או את האם בסיטואציה (עמ' 2
לדיווח ממרכז הורים וילדים מיום 15.12.2020).

45. עוד נכתב בדיווח, כי: "ממה שעולה בטיפול אצלנו ולאור ועדת תכנון טיפול האחרונה,
נראה כרגע שבנוגע לנ.2 הוא לא במצב של הזנחה/ סכנה/אי טיפול. הוא עטוף
מבחינת תמיכה בקהילה והקשר עם האם חם ואוהב. במצב הזה, אנחנו יכולים
להתפנות ולהתרכז בחיזוק והעצמה של ההורות של האם לאור הקשיים והאתגרים"
(שם, שם).

46. מהדיווחים שהתקבלו ממרכז הורים וילדים ניתן ללמוד על האתגרים הקוגניטיביים,
הרגשיים והאישיותיים שיש בעבודה עם האם, המכתיבים קצב עבודה אחר. כן
מודגשת בהם החשיבות הרבה שיש במתן האפשרות לאם להשמיע את קולה, אשר
לאורך השנים היא הורגלה להשתיק ולהחניק בתוכה.

47. מנגד, בדיווחי מרכז החירום מתוארת מורכבות הקשר של האם ונ.1, עת מחד ניכרים
אהבתה העזה אליו ורצונה בקרבתו, אך מאידך מתוארים הקשיים בתפקודה ההורי,
אשר הבולטים בהם חוסר היכולת להציב לנ.1 גבולות ברורים, קשיי ההתארגנות
שלה ואי עמידה בזמנים (שהמתבטא, בין היתר, בהשבת הקטין מביקורים אצלה
למרכז החירום באיחור, בהבאתו לאבחון באיחור, באי הגעה שלה לפגישות שתואמו
עמה וכיו"ב), קשיים בשיתוף פעולה מצדה בהליך ההדרכה עקב קשיים בהבנה של
סיטואציות ובהכרה במורכבויות השונות.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

ראו בעניין זה: עמ' 2 לדיווח מרכז החירום מיום 22.12.2020; עמ' 5 לדיווח מיום 28.10.2020; סעיף 9 לדיווח האפוטרופה לדין מיום 08.02.2020; דיווח עו"ס ילדים בסיכון גב' ד.ג - סעיפים 14,16,22 לתצהירה ודברי העו"ס לסדרי דין במסגרת הדיון האחרון באשר הובאו לעיל.

48. מהדיווחים האמורים ניתן ללמוד, כאמור, על מורכבות הקשר בין האם ונ.1 ועל יחסו האמביוולנטי כלפי הקשר עמה (עמ' 2 לדו"ח הסיכום של מרכז החירום מיום 03.01.2021).

49. למרות הדברים הללו, מהתשתית שהונחה לפניי שוכנעתי, כי האם הצליחה לעלות על התיב הנכון בהתמודדות עם הקשיים האישיותיים והקוגניטיביים שלה ובהתמודדות עם האתגרים הרבים והמורכבים שבפניה נוכח מצבם של הקטינים ואופי הקונפליקט בינה ובין האב.

50. אין ספק, כי האם עושה צעדיה הראשונים בנתיב זה והם קטנים, כי דרך ארוכה עוד לפני, מלאת אתגרים ועתירת משוכות, וברור, כי מחויבת היא לשתף פעולה עם גורמי הטיפול, לקבל הדרכה אינטנסיבית, להעשיר את ארגז הכלים ההוריים שלה ולשפר את יכולותיה ההוריות (כגון: הצבת גבולות לקטינים, עמידה בזמנים והבנה אמיתית ועמוקה של צרכיהם). לכן שוכנעתי, כי ככל שהאם תמשיך להיעזר במעטפת התמיכה והטיפול המוענקת לה ע"י הקהילה ותתמיד בהליכים בהם נוטלת היא חלק, מגמת השיפור בתפקודה ההורי תמשך, ויעלה בידה למקסם יכולותיה ההוריות.

51. בעניין זה מצאתי להבהיר, כי אף שיכולותיה ההוריות של האם נמוכות יחסית, ניכר כי היא עושה כל מאמץ כדי לשפרן, וכלל ידוע הוא, כי "אחרי המעשים נמשכים הלבבות" (ספר החינוך). משכך, יש לתמוך בה, לעודד אותה ולהאמין בה שהיא, ככל שתפעל בהתאם להדרכה ולעצות המקצועיות שתקבל, כך יגדל הסיכוי כי יתחולל בקרבה השינוי הפנימי הדרוש, גם אם בחלקו, ובתוך כך יופנמו התובנות הדורשות וההכרה בצרכי הקטינים ובמגבלות שלה.

תפקודו של האב

52. אין חולק, כי הקשר בין נ.1 והאב הוא חזק ומשמעותי, והדבר עולה בבירור מהדיווחים השונים שהוגשו לתיק בית המשפט (ראו לדוגמא דיווח מרכז החירום מיום 28.12.2020).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

53. לצד האמור, מהדיווחים השונים עולה, כי לאב קושי ביצירת נפרדות מנ.1 וקושי שלו להכיר בצרכיו הרגשיים של הקטין.

ראו בעניין זה, לדוגמא, האמור באחד מדיווחי מרכז החירום:

"מבחינת אינטראקציית הורה ילד, ניכר כי הקשר בין האב ונ.1 קרוב מאוד וכי האב הוא דמות משמעותית לנ.1. מול האב הקשיים מתבטאים בקושי בנפרדות בינו ובין נ.1 ובהבנה כי זו חשובה להתפתחותו התקינה של נ.1. כמו כן, ניכר קושי ביכולת להפריד בין תחושותיו ורגשותיו לבין אלו של נ.1 וכן קושי ביכולת להכיר בצרכיו הרגשיים וקשיו" (עמ' 3 לדיווח מרכז החירום מיום 22.12.2020; וכן עמ' 4 לדו"ח הסיכום וההערכה של מרכז החירום מיום 28.10.2020).

...

"מול האב עולה הקושי בהיפרדות ובמתן ועידוד עצמאות לנ.1, ביכולת להפריד בין תחושותיו ורגשותיו של האב לבין אלו של נ.1 וכן בהבנה ובהכרה בצרכיו הרגשיים של נ.1. כאשר מדברים אתנו על הצרכים של נ.1, הוא מייחס חשיבות בעיקר לצרכים החומריים של נ.1 ולא לאלו הרגשיים" (עמ' 6 לדו"ח הסיכום וההערכה של מרכז החירום 28.10.2020).

54. זאת ועוד, מדיווחי המטפלת במרכז הורים וילדים, עו"ס י.א. עולה, כי האב לא שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי של נ.2 וגם לאחר שעפ"י בקשתו ניתן אישור להעביר המפגשים שלו עם הקטין למרכז הורים וילדים, הוא בחר שלא לקחת חלק בהליך והבהיר, כי אינו זקוק לפיקוח.

עוד עלה מדיווחיה, כי בכל הפגישות והשיחות שנערכו עם האב הוא בחר להתמקד דווקא בטרוניה כנגד האם וכנגד המערכת שקבעה כי הקטין יהא במשמורתה. ניסיונות המטפלת לגרום לאב להרפות מכך ולהביאו להתמקד בעניין הקטינים לא צלחו, והוא שב ועסק בכעסים שלו כלפי האם בלבד.

55. כן עולה בבירור, כי יש יסוד סביר לחשוש שבהתנהלותו גורם האב לניכור הורי של נ.1 כלפי אמו:

א- מדו"ח מרכז החירום עולה, כי החל מיום 21.10.2020 בו התקיים ביקור של האב אצלו, החל נ.1 להביע התנגדות לשוחח עם אמו בטלפון. למותר לציין, כי במועד זה התעקשה האם להגיע למפגש בין האב והקטין, והקטין שב וציין, כי בשל כך אין הוא מעוניין לשוחח עמה. נהיר, כי תיווך נכון של הסיטואציה האמורה ע"י האב, היה מוביל לתוצאה אחרת (ראו עדכון לדו"ח הסיכום מיום 03.01.2021 בעמ' 1).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

ב- מדיווח האפטרופה לדין מיום 08.02.2021 עולה, כי הקטין שב מחופשה ארוכה אצל האב (שם היה בבידוד לאחר שהאב התגלה כחולה קורונה) כשהוא מבולבל ונוהג באלימות, ונדרש לו זמן כדי להשתלב חזרה במרכז החירום ולקבל על עצמו את כללי המקום. בנוסף הוא נהג באלימות כלפי האם ואף קילל אותה. עם זאת, בסופו של אותו שבוע הוא יצא לביקור אצל האם ונהנה ממנו (סעיף 4 למדיווח האפטרופה לדין מיום 08.02.2021).

ג- עוד עולה מדיווח האפטרופה לדין, כי עו"ס מרכז החירום ציינה בפניה, שהתנהגות נ.1 לאחר ששב אל המרכז משהות ארוכה אצל האב ואמירה שלו כי מחק את האם ממחיש, שהוא ספג שם ניכור הורי כלפיה (סעיף 9 למדיווח האפטרופה לדין מיום 08.02.2021).

ד- לכל אורך ההליך דנא מצביע עו"ס לסדרי דין על כך שהאב שיפוטי וביקורתי מאד כלפי האם, וניכר כי עד כה אין הוא חוסך דעתו מפני הקטינים ובפרט מנ.1.

56. איני סבורה שהאב פועל מתוך כוונת זדון ובמטרה לגרום ניכור הורי, אלא כי אינו בוגר ואינו בשל נפשית דיו כדי להבין משמעותם של מעשיו והסכנה הגלומה בהם.

57. כן יש ליתן הדעת להעדר שיתוף הפעולה של האב עם הליך ההדרכה ההורית ולהעדר היציבות בחייו. ודוק, בתקופת ניהול ההליך שבכתרת הוא העתיק מקום ועיר מגוריו לפחות ארבע פעמים (...). יצוין, כי האב אינו מתגורר במדור עצמאי, כי אם בבית הוריו. בנוסף ולטענת האם, אשר לא נסתרה, בתקופת מגוריו ב... ניהל האב אורח חיים חילוני והתגורר עם בת זוגו דאז (ללא נישואין) בעוד הצדדים ניהלו בתקופת החיים המשותפים אורח חיים דתי-חרדי, על ברכיו גם חינוכו וגידלו את הקטינים, והיא עצמה מנהלת עדיין אורח חיים כזה.

התנהלות זו של האב מהווה גם כן אינדיקציה להעדר בשלות מצדו המשליך, כמובן, על יכולתו להתמסר לטיפול בקטינים ולגידולם בשלב זה של חייו.

58. מצאתי, אפוא, כי תפקודו של האב במהלך התקופה המדוברת לוקה בחסר. האב אינו מודע לצרכיהם הרגשיים והנפשיים של הקטינים, אינו מכיר במגבלות שלו ולא עלה בידו להוכיח, כי בשלב זה מסוגל הוא להציב הקטינים וצרכיהם בראש סדר העדיפויות שלו, עת למרבה הצער, אין הוא מצליח להכיל את האם ולהכיר במעמדה ביחס לקטינים ומרכז מאמץ בחיפוש אחר הפגמים בהתנהלותה ובהטלת דופי בה ובבני משפחתה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

1

2 59. לטעמי, יש ליתן הדעת גם לחשיבות הגלומה באיחוד בין הקטינים. כידוע, שיקול זה היה
3 אחד מעמודי התווך של החלטתי מיום 05.07.2020. סברתי אז וסבורה אני גם כיום,
4 כי האחים מהווים עדיין עוגן האחד עבור השני, ובנסיבות המורכבות האופפות את
5 שנות ילדותם בצל הקונפליקט המר בין הוריהם, צרכיהם המיוחדים ורמת התפקוד
6 של ההורים, עובדת מגוריהם יחד עשויה להעצימם ולתרום להליך הריפוי שלהם. יתר
7 על כן, חוששני כי המשך השמתו של נ.1 במסגרת חוץ ביתית בעוד אחיו הצעיר
8 מתגורר בבית האם עלולה לתייגו בעיני עצמו ובעיני בני המשפחה כ"כבשה השחורה"
9 וכילד "בעייתי" שאינו ראוי לגדול במחיצת אחיו ובבית.

10

11 ככל שיופנם, חלילה, מסר מעין זה בלב הקטין, אף כי איננו נכון עובדתית, הרי
12 שטמונה בכך סכנה להתפתחותו התקינה ולעיצוב הזהות שלו.

13

14 60. בנסיבות אלו, לאחר ששקלתי זאת בכובד ראש, לא מצאתי לקבל המלצות גורמי הטיפול
15 ולהורות על השמת נ.1 במסגרת חוץ ביתית.
16 למען הסר ספק יובהר, כי אני מקלה ראש כלל בקשיי התפקוד של ההורים ובצרכיו
17 המורכבים של נ.1.

18

19 עם זאת, בשלב זה של ההליך, כאמור, הוכיחה האם שיפור בתפקודה ההורי לצד
20 נחישות והתמדה בהליך הטיפול, אף כי מקבלת אני את דברי העו"ס לסדרי דין
21 לפיהם יכולותיה הקוגניטיביות מוגבלות ותחומות בתקרת זכויות.

22

23 61. אף על פי כן, לשיטתי, שומה עלינו כחברה בכלל וכעוסקים במלאכה בפרט, להעצים את
24 האם ולסייע לה ולא להחלישה עוד יותר בעצם האמירה כי עדיין אינה כשירה לגדל
25 את בנה. בעניין זה מאמצת אני את עמדת העו"ס לסדרי דין לפיה באמצעות ליווי,
26 פיקוח וטיפול אינטנסיביים, חרף מגבלות האם ניתן עדיין לשפר את יכולותיה
27 ההוריות ולמקסם אותן, לכל הפחות, עד לרמה בה מלוא צרכיהם של הקטינים
28 יסופקו על ידה כנדרש.

29

30 62. עוד יובהר, כי אכן לא ניתן להתעלם מהתנאים מהם נהנית כיום האם וקשורים קשר
31 ישיר לשיפור בתפקודה, שעה שהיא זוכה לסיוע נרחב מהקהילה ושעה ש.נ.2 מצוי
32 משך רוב שעות היום במסגרות חינוך ובהינתן כי הוא בלבד מתגורר עמה.

33

34 63. ודוק, האם תזדקק כעת לעיבוי מעטפת הטיפול הניתנת לה, ויהא צורך במציאת מסגרת
35 חינוך מתאימה לנ.1 גם בשעות אחר-צהריים, שהרי, אין ביכולתה להתמודד עמו
36 בעת הזו החל משעות הצהריים בהן הוא מסיים לימודיו בכוחות עצמה בלבד, אולם



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

1 לטעמי טובת הקטין היא דווקא כי בסופו של יום, גם אם הוא ארוך, ישוב הוא לביתו
2 ולחדרו וילון במיטתו - במקום שיעניק לו תחושת שייכות ובית במובן הפיזי והנפשי
3 תחת שילובו בפנימייה, אשר מוצלחת ככל שתהא, אין בה כדי להוות תחליף אמיתי
4 לבית, וודאי לא ביחס לילד רך בשנים בן 9 שנים בלבד.

5
6 64. יצוין, כי הקטין עצמו משווע לשוב לבית מי מהוריו. הדבר עולה מפורשות מדיווח
7 האפטרופה לדין מיום 08.02.2021 וגם מדיווח מרכז החירום בו צוין, כי הקטין
8 משוכנע היה שהוא מסיים את שהותו במרכז ושב לבית אמו, והתאכזב משהתברר לו
9 כי לא כך הם פני הדברים (עמ' 2 לדיווח מיום 03.01.2021).

10
11 65. יוזכר, כי למרבה הצער, לא הוצגה לפניי תכנית טיפול קונקרטיה ביחס לנ.1 ככל שלא
12 ישולב במסגרת חוץ ביתית ויותר ב..., וכל שהובא לפניי הוא הודעת עו"ס חוק הנוער
13 כי הקטין זכאי לשירותי החינוך המיוחדים.

14
15 66. היום הוגשה לתיק בית המשפט הבהרה דחופה מטעם האם לפיה מבירור שערכה, יש
16 כיתת חינוך מיוחד בבית ספר "... ב..., השייך לזרם החינוך הממלכתי- דתי.

17
18 67. בהקשר זה יובהר, כי בשים לב לאורח חיי הקטינים ועל מנת למנוע בלבול בעולמו הפנימי
19 של נ.1, יש לשאוף לשלבו במסגרת חינוך ההולמת אורח חיים זה.

20
21 68. נוכח האמור לעיל, אני מאריכה בזאת את צו ההוצאה ממשמורת של נ.1 עד ליום
22 01.03.2021.

23
24 69. עד ליום 24.02.2021 תוגש ע"י הלשכה לשירותים חברתיים בעיריית ... (תוך שיתוף פעולה
25 עם יו"ר הוועדה לקידום הילד ומנהלת מחלקת החינוך בעיר שנתמו כאמור לסייע
26 למשפחה) תכנית קונקרטית בעניינו של נ.1 ובה התייחסות לנושאים הבאים:
27 א- שם ביה"ס לחינוך מיוחד בו ישולב הקטין, לרבות מחוץ לעיר ... ושירותי
28 ההסעה שיועמדו לרשות הקטין במידת הצורך, תוך התאמה של המסגרת
29 לממצאי האבחון שנערך לו ובמידת האפשר מותאמת לאורח חיי המשפחה.
30 עו"ס חוק הנוער מתבקשת לבחון האפשרות של שילובו בכיתת חינוך מיוחד בבית
31 הספר "... ב..., ככל שהיא עונה לצרכיו.

32
33 ב- שם ואופי המועדוניות בה ישהה הקטין עם סיום יום הלימודים שלו ועד לשעות
34 הערב המוקדמות, זאת בשים לב למכתבו של יו"ר הוועדה לקידום הילד בעניין
35 קשת המענים שיינתנו לקטין ע"י הקהילה ככל שישוב להתגורר ב....



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

ג- זהות הסטודנטית המלווה אשר תוצמד לקטין ותסייע לו מבחינה לימודית ורגשית, גם זאת בשים לב למכתבו של יו"ר הוועדה לקידום הילד.

ד- המשך תכנית הטיפול וההדרכה הורית לאם בדגש על הצורך בהצבת גבולות לקטין ובניהול יעיל של זמנים ועמידה בהם.

ה- המשך תכנית טיפול והדרכה הורית לאב בדגש על יצירת נפרדות בינו לבין הקטין וטיפול ממוקד בסוגיית הניכור ההורי כעולה מהתנהלותו.

ו- שילוב סומכת שתסייע לאם בטיפול בקטינים בשעות הערב.

70. דיווח נוסף של עו"ס חוק הנוער יוגש תוך 60 יום.

זמני השהות של הקטינים עם האב

71. נוכח האמור בהרחבה לעיל, עת מחד מצאתי, כאמור, כי התנהלות האב עלולה להגיע כדי ניכור הורי של נ.1 כלפי האם, ומאידך מצאתי, כי אין הוא עושה כן בכוונת זדון אלא בהעדר מודעות והבנה של השלכות מעשיו, איני רואה מקום לקבוע כי זמני השהות של הקטינים עמו יהיו בפיקוח, אך כפוף לכך שהוא יקבל הדרכה הורית אינטנסיבית בהתאם להוראות עו"ס חוק הנוער וישתף פעולה בהליך.

72. יצוין, כי גם עפ"י הדיווח שהתקבל ממרכז החירום, החלטה לפיה זמני השהות של נ.1 עם האב יתקיימו בפיקוח עלולה להשפיע עליו לרעה (עמ' 3 לדיווח מרכז החירום מיום 22.12.2020).

73. זמני השהות של הקטינים עם האב יתקיימו בימים ב' ו-ד' בין השעות 17:00-20:00 ובכל סופשבוע שני החל מיום שישי בתום לימודיהם במסגרות החינוך ועד שעתיים לאחר צאת השבת.

תנאי המשך קיום המפגשים במתכונת זו הוא השתתפות פעילה של האב בהדרכה הורית לתקופה בת 90 יום לפחות.

74. בנוסף תדאג האם כי בימי החול בהם אין האב פוגש בקטינים תקוים שיחת טלפון שלו עמם בין השעות 19:30-20:00 ובסופי שבוע בהם שוהים הם עמה, ביום ו' בין השעות 15:30-16:00.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תנ"ז 19-11-48625 שירותים חברתיים ... נ' פלוני ואח'

1

2 75. טרם נעילה מצאתי להבהיר, כי חרף הקשיים והמורכבויות בתפקוד ההורים ועצמות
3 הקונפליקט ביניהם, ניתנת להם הזדמנות נוספת לשפר יכולותיהם ההוריות
4 מששוכנעתי, כי הם אוהבים את ילדיהם הקטינים וחפצים בטובתם, ומשמאמינה אני
5 כי כחלק מן הסולידיות החברתית שמצווים לה אנו, על הקהילה לתמוך בהם ולסייע
6 להם במילוי חובותיהם כהורים, תוך הגנה על האוטונומיה המשפחתית ככל שניתן
7 וצמצום הפטרנליזם. עם זאת, בל נשכח, כי טובת הקטינים מונחת על הכף, ומשכך,
8 ונוכח עמדת גורמי הטיפול והנסיבות המורכבות האופפות המקרה דנא, ככל שחלילה
9 מתווה זה לא יצלח הרי שהחלטה זו איננה סוף פסוק ובית המשפט ישוב ויידרש
10 לעניינם של הקטינים ולדרכי הטיפול בהם.

11

12 76. צו ההשגחה שניתן בעניין הקטינים על יסוד סעיף 3(3) לחוק הנוער (טיפול והשגחה),
13 התשי"ד-1960 מוארך בזאת למשך שנה מהיום.

14

15 77. המזכירות תיצור תזכורת מעקב בהתאם למפורט לעיל.

16

17 78. דיון מעקב בהליך נקבע ביום 03.06.2021 בשעה 12:30.

18

19 79. ההחלטה ניתנת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים והקטינים ופרטים מזהים נוספים.

20

21 ניתנה היום, ו' אדר תשפ"א, 18 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

22

פאני גילת כהן, שופטת